

Lež jak věž aneb lež má dlouhé nohy

Na zasedání OZ 15.12.2022 jsem vznesl 2 dotazy na bývalou místostarostku pí. Rašovskou, konkrétně: proč se konal audit MŠ a co tento audit přinesl obci?

Odpovědi jsem se nedočkal, pokusím se proto celou situaci popsat. Začalo to tvrzením zmíněné osoby, že tento audit inicioval Krajský úřad. Žádal jsem proto předložení dokumentu, který by to dosvědčil. Teprve na třetí(!) pokus jsem se ho dočkal a hned pochopil důvod těchto průtahů: Ten doklad svědčil o pravém opaku – audit iniciovalo vedení obce, konkrétně místostarostka Rašovská, která nepokrytě hledala jakýkoliv způsob, jak odvolat resp. vyhodit dosavadní ředitelku pí. Dandovou. Ta je v MŠ od samého počátku, dá se říci, že ji vybudovala od nuly a s její prací byla vždy jen spokojenost. Obec v MŠ provádí 2x do roka kontroly, výhrady nikdy žádné nebyly, k čemu tedy audit? Vše nasvědčuje k tomu, že pí. Rašovská potřebovala toto místo pro nějakou kamarádku.

Zřejmě to i krajské úřednici pí. Vavřínkové přišlo jako nestydatost a tak ve své odpovědi jasně odlišila dotazy pí. Rašovské (včetně jejího svérázného pravopisu) a své vlastní odpovědi.

Ředitelce MŠ bylo vytýkáno překročení nějakých finančních pravidel. O tom byl ale starosta p. Stejskal informován a z očí do očí si to přítomné ředitelce zapřít nedovolil. Ostatně investice byla řádně zachycena v účetnictví, které bylo obcí schváleno a je tedy evidentní, že zřizovatel (obec) o ní věděl a schválil ji.

Opakuji fakt, že obec provádí v MŠ kontrolu 2x ročně. Celý audit byl nadbytečný, peníze za něj obec v podstatě vyhodila a vůbec nic jí nepřinesl. Kdo vybral auditora nevíme, jak byl instruován se můžeme dohadovat, zajímavé ale je, že se předtím věnoval auditům v jiném oboru a toto byl jeho 1. audit v MŠ. Svou práci však vykonal důkladně a nutno přiznat, že i korektně. Celkový závěr zní: „Účetní uzávěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv MŠ Jevany“. Drobné výhrady se týkaly spíše zřizovatele než MŠ.

Výsledek auditu tak jen potvrzuje jeho zbytečnost a potažmo i mnoho nadarmo vynaložené práce a času ředitelky MŠ a její účetní. Křivé tvrzení o tom, že se audit konal z iniciativy Krajského úřadu nepřímo svědčí o jisté míře šikany a nekalých cílech bývalé místostarostky.

Jsem přesvědčen, že celá tato záležitost by měla být projednána kontrolním výborem, který má v popisu činnosti dodržování právních předpisů a práva všeobecně. Předseda tohoto výboru p. Bregant to sice při 1. sezení kontrolního výboru odmítnul, resp. mi řekl, ať se tím zabývám sám, ale třeba svůj názor ještě změni. Doufejme. Smyslem jeho předsedování kontr. výboru přece není zahlazování přehmatů jeho soukmenovců v bývalém zastupitelstvu. Pan předseda teď má jedinečnou příležitost ukázat se jako muž činu a ne jalových tlachů. Přeji mu k tomu jen vše dobré.

Petr Kameníček